



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2826/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HT1 consulting i usluge j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Sesvete, Ulica Zinke Kunc 1, MBS 080981697, OIB 48116530754, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-684/2020-19 od 4. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-684/2020-19 od 4. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio kako slijedi:

„I Nalaže se ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika Branimir Holenda, Sesvete, Zinke Kunc 1, OIB 81597103669 da u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja uplati na ime:

- predujma iznos od 1.000,00 kn (tisućukuna) u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-684-2020 i

- dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn (četiritisućekuna) na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-684-2020 te po izvršenim uplatama dostavi dokaze u spis.

II Ako osoba iz točke I izreke ovoga rješenja, ne plati predujam u određenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku tako što će sud u

daljnjem roku od osam dana na rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima te osobe.

a) poziva se FINA da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno članku 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

b) nalaže se FINI da novčani iznos od 5.000,00 kn, za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku i to na račun broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-684-2020 te o tome obavijesti sud.2 Poslovni broj: 5 St-684/2020-19

c) zabranjuje se FINI da navedenu tražbinu ispuni dužniku ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika Branimir Holenda, Sesvete, Zinke Kunc 1, OIB 81597103669, te se istoj zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaže njome.“

2. U obrazloženju se prvostupanjski sud poziva na odredbu članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), kojim je propisano da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a prema stavku 3. toga članka ako te osobe ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

3. Iz podataka u spisu utvrđeno je da je u konkretnom slučaju 11. prosinca 2020. zaprimljen prijedlog za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom iz kojeg proizlazi da na dan 19. listopada 2020. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 320 dana, u ukupnom iznosu od 29.405,08 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika i da nisu osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka na način propisan odredbom članka 112. Stečajnog zakona, a Financijska agencija je osoba koja prema odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona nije dužna platiti predujam.

4. Branimir Holenda je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja je propustila ispuniti svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 110. SZ-a), a kako je prijedlog podnijela neka od osoba koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka, odgovorna osoba obveznik je plaćanja i predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka i predujma najviše do 20.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka čije se otvaranje predlaže.

5. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-684/2020-3 od 12. siječnja 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je imenovan privremeni stečajni upravitelj Ivan Perković automatskim odabirom kako bi utvrdio financijsko-gospodarsko stanje stečajnog dužnika te mogućnosti provedbe stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Budući da je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja, naloženo je

zakonskom zastupniku dužnika uplatiti dodatni iznos predujma od 4.000,00 kn za rad privremenog stečajnog upravitelja kao iznosa jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju sukladno odredbi članka 94. SZ-a, te članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), koja je propisana u rasponu od 3.000,00 kn do 20.0000,00 kn, vodeći računa o složenosti obavljenog posla.

6. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik u kojoj u bitnom navodi da je pokrenuo postupak radi naplate nenaplaćenih potraživanja.

7. Žalba nije osnovana.

8. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

9. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

10. Rješenje je doneseno primjenom odredaba članaka 113. stavka 1. i 114. stavaka 1. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) uz obrazloženje određene visine dodatnog predujma, koji se odnosi na namirenje nagrade i naknade troškova za rad privremenog stečajnog upravitelja i troškova.

11. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn i dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn.

12. Odredbom članka 113. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a, među kojima je i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (stavka 1.) te da će se u slučaju neplaćanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (stavka 3.).

13. Podnositelj prijedloga Financijska agencija prema članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je u konkretnom slučaju bila ispunjena pretpostavka iz članka 113. stavka 1. SZ-a da prvostupanjski sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu koja nije

podnijela prijedlog za otvaranje stečajja, naloži uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

14. Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. i 3. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona, niti je to dužna Republika Hrvatska. Navedeno pravilo, dakle, primjenjuje se i u konkretnom slučaju, budući da nije ispunjen uvjet iz odredbe članka 431. SZ-a te da je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije pravovremeno podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

15. Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

16. S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, proizlazi kako je žalitelj, i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud pravilno donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavka 1. SZ-a.

17. Žalbeni navodi žalitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku određenom odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a.

18. Iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a proizlazi, dakle, intencija zakonodavca da svi predlagatelji stečajnog postupka (vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno) sudjeluju u stvaranju Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, a visini dodatnog predujma žalitelj ne prigovara navođenjem konkretnih nepravilnosti.

19. Žalbeni navodi koje iznosi žalitelj nisu osnovani niti su od utjecaja na odlučivanje u ovom postupku u kojem se odlučuje o žalbi protiv rješenja o uplati predujma primjenom odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a.

20. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2fd-3ddd1**

Kontrolni broj: **09d34-ea5b5-e6e0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.